

Um olhar crítico

Em Dezembro de 2001 enviei um artigo para publicação, seguindo as instruções e as normas que periodicamente, e muito bem, são lembradas aos autores. Aguardo desde há três meses ansiosamente (não fosse esta a primeira vez) uma resposta ao meu pedido, conforme me foi informado pelo aviso de recepção enviado prontamente.

É do conhecimento geral que o processo de publicação de artigos em revistas científicas segue os seus trâmites, naturalmente morosos.

Escrevo porque verifiquei a existência de artigos que se evidenciam pela celeridade do processo de aceitação, contrastando com o que vem sendo habitual para as respectivas secções.

Penso que seria útil e pertinente, numa perspectiva de transparência para com os leitores e os autores, que fosse estipulado e divulgado periodicamente, por exemplo em conjunto com as instruções, o tempo mínimo e o tempo médio estimados para a necessária apreciação dos trabalhos por parte do Conselho Editorial, do Conselho Científico e do grupo de Revisores¹.

A revista *Atención Primaria* realizou e publicou por iniciativa editorial um estudo retrospectivo² cujo objectivo foi quantificar a duração dos diferentes passos no processo de edição dos manuscritos recebidos. O cálculo teve como base a consulta das seguintes datas: (1) recepção do manuscrito, (2) envio para os revisores, (3) recepção das opiniões e comentários dos revisores, (4) reenvio aos autores, (5) recepção do texto modificado, (6) decisão final de aceitação ou de rejeição e (7) publicação quando aceite.

A referência a este estudo, de metodologia tão simples, pretende ser uma outra sugestão à nova Direcção da Revista Portuguesa de Clínica Geral.

Para abrir o apetite, apresento os resultados por mim obtidos, do cálculo da duração entre a recepção e a aceitação dos artigos publicados durante o ano 2001, para cada secção (Quadro 1).

QUADRO I				
ESTATÍSTICA DESCRITIVA DA DURAÇÃO (EM DIAS) ENTRE A RECEPÇÃO E A ACEITAÇÃO DOS ARTIGOS PUBLICADOS NA RPCG DURANTE O ANO DE 2001				
Secção	Nº de publicações	Duração*		
		Mediana	Média	Amplitude
Estudos originais	10	299,5	584,5	-1 a 1369
Revisões	7	156,0	145,1	8 a 336
Formação	2	86,0	86,0	78 a 94
Opinião e debate	4	28,5	29,8	21 a 36
Prática	2	83,5	83,5	24 a 143

* Em dias

Perante estes resultados, torna-se fundamental que sejam esclarecidos os motivos que podem justificar uma variabilidade entre (-1) e 1369 dias!

Clara Barros Fonseca

Recebido em 26/03/2002

Aceite para publicação em 10/04/2002

Endereço para correspondência: Alameda Jardins d'Arrábida, 1213 - 1°C, 4400-478 Vila Nova de Gaia

Correio electrónico: clara.fonseca@mail.telepac.pt

Referências Bibliográficas

1. Conselho Editorial da RPCG. Normas para apresentação de artigos à Revista Portuguesa de Clínica Geral. Rev Port Clin Geral 2001; 17:174-80
2. Jimenez Villa J. Duración del proceso editorial de la revista Atención Primaria. Aten Primaria 1999; 23 (Supl.1):29-32